



LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO

2014 m. kovo 12 d. Nr. 243
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 16 straipsniu ir įgyvendindama Lietuvos Respublikos nacionalinės kovos su korupcija 2011–2014 metų programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. sausio 17 d. nutarimu Nr. IX-711 „Dėl Lietuvos Respublikos nacionalinės kovos su korupcija 2011–2014 metų programos patvirtinimo“, įgyvendinimo priemonių plano 1.13 priemonę, Lietuvos Respublikos Vyriausybė **n u t a r i a** :

1. Patvirtinti Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisykles (pridedama).
2. Nustatyti, kad šiuo nutarimu patvirtintų Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių nuostatos netaikomos teisės aktų projektams, iki šio nutarimo įsigaliojimo pateiktiems derinti suinteresuotoms institucijoms arba priimančiam subjektui.

Ministras Pirmininkas

Algirdas Butkevičius

Teisingumo ministras

Juozas Bernatonis

PATVIRTINTA
Lietuvos Respublikos Vyriausybės
2014 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 243

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO TAISYKLĖS

I SKYRIUS

BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklės (toliau – Taisyklės) nustato valstybės ar savivaldybių įstaigų, kurios yra teisės aktų projektų rengėjos, valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis (toliau – darbuotojai), Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nustatytais atvejais atliekamo norminių teisės aktų projektų (toliau – teisės aktų projektai) antikorupcinio vertinimo tvarką.

2. Taisyklės netaikomos Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai, kuri, Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje nustatytais atvejais atlikdama teisės aktų ar jų projektų antikorupcinį vertinimą, vadovaujasi šios tarnybos direktoriaus nustatyta teisės aktų ar jų projektų antikorupcinio vertinimo tvarka.

3. Taisyklėse vartojamos sąvokos:

3.1. **Teisės aktų projektų antikorpucinis vertinimas** – teisės aktų projektų vertinimas, siekiant nustatyti jais numatomo teisinio reguliavimo trūkumus, dėl kurių gali susidaryti sąlygos korupcijai pasireikšti.

3.2. **Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas** – teisės akto projektą tiesiogiai parengęs subjektas: darbuotojas, darbuotojai ar darbo grupė.

3.3. **Teisės akto projekto vertintojas antikorpuciniu požiūriu** (toliau – teisės akto projekto vertintojas) – valstybės ar savivaldybės įstaigos darbuotojas, padalinys, kuriam įstaigos vadovo ar jo įgalioto asmens yra pavesta vykdyti teisės aktų projektų antikorpucinį vertinimą.

Kitos Taisyklėse vartojamos sąvokos apibrėžtos Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatyme.

II SKYRIUS

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIS VERTINIMAS

4. Valstybės ar savivaldybės įstaigoje teisės aktų projektų antikorpucinį vertinimą atlieka teisės akto projekto vertintojas. Teisės akto projekto vertintojui negali būti pavedama atlikti jo rengto teisės akto projekto antikorpucinio vertinimo.

5. Teisės akto projekto vertintojas, atlikdamas teisės akto projekto antikorpucinį vertinimą, analizuoja jo turinį, vertina jį pagal teisės aktų projektų antikorpucinio vertinimo pažymoje, kurios forma pateikta priede, nurodytus antikorpucinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijai), prognozuoja, kaip teisės akto projekto nuostatos gali sudaryti sąlygas atsirasti ar plisti korupcijai.

6. Teisės akto projekto antikorpucinis vertinimas atliekamas per įstaigos vadovo ar jo įgalioto asmens nustatytą terminą, kuris negali būti trumpesnis negu 3 darbo dienos.

III SKYRIUS

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMOŠ RENGIMAS IR TEIKIMAS

7. Atlikęs teisės akto projekto antikorpupcinį vertinimą ir nustatęs teisės akto projekto trūkumų antikorpupciniu požiūriu, teisės akto projekto vertintojas užpildo teisės aktų projektų antikorpupcinio vertinimo pažymą ir pateikia ją teisės akto projekto tiesioginiam rengėjui.

8. Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas, įvertinęs teisės akto projekto vertintojo nustatytus vertinto teisės akto projekto trūkumus antikorpupciniu požiūriu, patikslina teisės akto projektą pagal teisės akto projekto vertintojo pastabas ir pasiūlymus ir (arba) atitinkamoje teisės aktų projektų antikorpupcinio vertinimo pažymos grafoje pateikia savo argumentus dėl teisės akto projekto vertintojo pateiktų pastabų ir pasiūlymų, su kuriais nesutinka, taip pat pateikia pažymą ir patikslintą teisės akto projektą teisės akto projekto vertintojui.

9. Teisės akto projekto vertintojas atitinkamoje teisės aktų projektų antikorpupcinio vertinimo pažymos grafoje pažymi, ar teisės akto projekto tiesioginio rengėjo pataisų pakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti. Nuostatas, kurių pataisymų, teisės akto projekto vertintojo nuomone, nepakanka, ir konkrečius jų vertinimo kriterijus teisės akto projekto vertintojas išvardija teisės aktų projektų antikorpupcinio vertinimo pažymos preambulėje.

10. Teisės akto projekto vertintojo ir teisės akto projekto tiesioginio rengėjo užpildyta teisės aktų projektų antikorpupcinio vertinimo pažyma kartu su teisės akto projektu pateikiama įstaigos vadovui ar jo įgaliotam asmeniui, priimančiam sprendimą dėl teisės akto projekto tobulinimo, priėmimo, siuntimo derinti ar pateikimo teisės aktą priimančiam subjektui.

11. Atlikus teisės akto projekto antikorpupcinį vertinimą ir nenustačius teisės akto projekto trūkumų antikorpupciniu požiūriu, teisės akto projekto vertintojas užpildo teisės aktų projektų antikorpupcinio vertinimo pažymą ir kartu su teisės akto projektu pateikia ją įstaigos vadovui ar jo įgaliotam asmeniui, priimančiam sprendimą dėl teisės akto projekto tobulinimo, priėmimo, siuntimo derinti ar pateikimo teisės aktą priimančiam subjektui.

12. Jeigu teisės akto projektas teikiamas kitiems teisės aktą priimančioms subjektams, teisės aktų projektų antikorpupcinio vertinimo pažyma turi būti vizuota teisės akto projektą teikiančios įstaigos vadovo ar jo įgalioto asmens.

13. Teisės aktų projektų antikorpupcinio vertinimo pažyma pridedama kaip lydimasis teisės akto projekto dokumentas ir paskelbiama Teisės aktų informacinėje sistemoje.

IV SKYRIUS

PAKARTOTINIS TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIS VERTINIMAS

14. Kai derinant teisės akto projektą su kitomis valstybės ar savivaldybių įstaigomis, asociacijomis ar kitomis nevyriausybinėmis organizacijomis jame atsiranda naujų pagal nustatytus kriterijus nevertintų nuostatų arba pakeičiamos antikorpuciniu požiūriu jau vertintos teisės akto projekto nuostatos, arba kai teisės akto projekto nuostatos, kurioms nustatyti kriterijai nebuvo aktualūs antikorpucinį vertinimą atliekant pirmą kartą, pakeičiamos taip, kad minėti kriterijai tampa joms aktualūs, teisės akto projekto tiesioginis rengėjas pateikia jį teisės akto projekto vertintojui pakartotiniam antikorpuciniam vertinimui atlikti.

15. Pakartotinis teisės aktų projektų antikorpucinis vertinimas atliekamas Taisyklių II ir III skyriuose nustatyta tvarka.

V SKYRIUS

ATLIKTO TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO KOKYBĖS ĮVERTINIMAS

16. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba, Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo nustatytais atvejais atlikdama teisės aktų ar jų projektų antikorpucinį vertinimą, gali nagrinėti valstybės ar savivaldybių įstaigų atliktą teisės aktų projektų antikorpucinį vertinimą, taip pat prireikus teikti šioms įstaigoms pastabas ir pasiūlymus dėl jų atlikto teisės aktų projektų antikorpucinio vertinimo.

Valstybės ir savivaldybių įstaigos per 3 mėnesius nuo Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos pastabų ir pasiūlymų gavimo dienos raštu informuoja Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybą apie tai, kaip atsižvelgta į Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos pateiktas pastabas ir pasiūlymus dėl teisės aktų projektų antikorpucinio vertinimo.

17. Subjektai, Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės reglamento patvirtinimo“, nustatyta tvarka teikdami teisinę išvadą dėl teisės aktų projektų, gali įvertinti ir pareikšti pastabas ir pasiūlymus dėl valstybės ar savivaldybių įstaigų atlikto teisės aktų projektų antikorpucinio vertinimo.

Teisės
aktų
projektų
antikorupc
inio
vertinimo
taisyklių
priedas

(Pažymos forma)

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas:

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)^[1]:

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)^[2]:

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas			<input type="checkbox"/> tenkina
				<input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą			<input type="checkbox"/> tenkina
				<input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto			<input type="checkbox"/> tenkina
				<input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)			<input type="checkbox"/> tenkina
				<input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo			<input type="checkbox"/> tenkina
				<input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
6.	<p>kriterijų (atvejų) sąrašas</p> <p>Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimty</p>			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	<p>Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas</p>			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	<p>Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka</p>			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p>			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
	<p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p>			
	<p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p>			

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.3. narių skyrimo mechanizmas;			
	9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;			
	9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;			
	9.6. individuali narių atsakomybė			
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatyto administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir			<input type="checkbox"/> tenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)			<input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ^[3]			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Teisės akto projekto vertintojas:

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas) (data)

(pareigos) (vardas ir pavardė)

(parašas) (data)

^[1]Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatoms, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

^[2]Tas pat.

^[3]Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.